

IGK. 6220.10.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) a także art. 80, 82 i 85 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21.07.2017 r., uzupełnionego w dniu 09.08.2017 r., Pana Jacka Kowalczyka, zam. [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. **Rozbudowa ферmy drobiu – budowa 4 kurników z obiektami towarzyszącymi do chowu brojlerów w ilości 413 tys. szt. (1652 DJP) obręb Dąbrowa na dz. nr 208, 209, 211, 212, 214, 215, 218, 219, 220, 223, 224 i 226**

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. **Rozbudowa ферmy drobiu – budowa 4 kurników z obiektami towarzyszącymi do chowu brojlerów w ilości 413 tys. szt. (1652 DJP) obręb Dąbrowa na dz. nr 208, 209, 211, 212, 214, 215, 218, 219, 220, 223, 224 i 226** i jednocześnie określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia
Przedsięwzięcie polega na rozbudowie ферmy drobiu, tj. budowie czterech kurników, w celu chowu brojlerów w łącznej ilości 413 tys. sztuk (1652 DJP) w obrębie Dąbrowa na działkach o nr ew. 208, 209, 211, 212, 214, 215, 218, 219, 220, 223, 224 i 226.
Chów prowadzony będzie w systemie chowu ściółkowego w cyklach trwających 6 tygodni, przy czym zakłada się, że w ciągu roku będzie maksymalnie 6 cykli. Ferma zlokalizowana będzie na powierzchni ok. 11,602 ha, na terenie użytkowanym rolniczo.
2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz graniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
 - na etapie realizacji zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami);
 - jakiegokolwiek prace ziemne poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy humusu; humus magazynować w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy go przed zanieczyszczeniem; po zakończeniu robót budowlanych humus wykorzystać w miarę możliwości (tylko gdy nie zostanie on zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi) na terenie ww. przedsięwzięcia w ramach zagospodarowania powierzchni; ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom;
 - na etapie realizacji przedsięwzięcia prace uciążliwe akustycznie prowadzić w porze dziennej, tj. w godzinach 6.00-22.00;
 - powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego; odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwiania;
 - podczas prowadzenia jakiegokolwiek prac budowlanych oraz na etapie eksploatacji przedsięwzięcia stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany

- w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw;
- prace ziemne prowadzić bez konieczności odwodnienia wykopów;
 - na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych; zbiorniki systematycznie opróżniać (nie można doprowadzić do ich przepelniania) przez uprawniony do tego celu podmiot, a ich zawartość wywozić do oczyszczenia do oczyszczalni ścieków;
 - w przypadku budowy ogrodzenia terenu przedsięwzięcia, zastosować wyłącznie ażurowe ogrodzenia bez betonowych fundamentów, umożliwiające swobodne przemieszczanie się drobnych zwierząt;
 - do obsadzenia północnej, południowej i wschodniej granicy przedsięwzięcia stosować wyłącznie rodzime gatunki drzew i krzewów;
 - utrzymywać porządek, systematycznie czyścić teren inwestycji, usuwać zalegający pył w celu ograniczenia wtórnej emisji pyłu;
 - sztuki padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia przechowywać w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze;
 - zapewnić skuteczne i systematyczne czyszczenie kurnika, a także systematyczny wywóz sztuk padłych;
 - zapewnić systematyczną konserwację silosów paszowych:
 - odpowietrzniki silosów zaopatrzyć w worki odpylające;
 - proces załadunku paszy z paszowozów prowadzić w sposób hermetyczny;
 - odchody zwierzęce bezpośrednio po każdym cyklu bez magazynowania na terenie inwestycji przekazywać uprawnionym podmiotom jako odpad do zagospodarowania, np. do wytwarzania podłoża glebowego w produkcji pieczarkarskiej albo ogrodniczej;
 - czyszczenie pomieszczeń inwentarskich wykonywać na sucho; dezynfekcję prowadzić metodą zamglawiania, nie dopuszczać do powstawania ścieków technologicznych;
 - transport obornika do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu w sposób jak największym stopniu ograniczającym uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów przykrywać plandekami);
 - powstające na etapie eksploatacji i ewentualnie mogące powstawać na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach kontenerach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, ewentualnie w stalowej szafie w pomieszczeniu magazynowym, odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
 - odpady inne niż niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji inwestycji gromadzić selektywnie w pojemnikach lub workach, zlokalizowanych w wyznaczonym miejscu pomieszczenia magazynowego, w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego; powstałe odpady następnie przekazać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania;
 - na etapie eksploatacji przedsięwzięcia zaopatrzenie w wodę realizować z gminnej sieci wodociągowej; prowadzić rejestr zużycia wody;
 - stosować automatyczny system pojenia zwierząt minimalizujący zużycie wody;
 - prowadzić regularne kalibracje instalacji wody pitnej, wykrywanie i usuwanie przecieków;

- wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachowych i terenów utwardzonych odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony (tereny zielone) w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich
 - teren inwestycji wyposażyć w sorbenty do usuwania rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a następnie przekazać uprawnionym podmiotom do unieszkodliwienia;
 - wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów i terenów utwardzonych odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
 - system wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom;
 - prowadzić jednoczesną obsadę obiektów w tym samym cyklu hodowlanym;
 - w celu obniżenia emisji amoniaku (zanieczyszczeń organicznych) oraz ilości pomiotu na fermie stosować techniki żywienia zgodne z BAT, w tym obowiązkowo środek biotechnologiczny typu DE-ODORASE bądź inny o udowodnionych właściwościach, który spowoduje obniżenie ilości pomiotu o minimum 9,8-12,5% oraz spowoduje obniżenie amoniaku o co najmniej 50%.
3. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, zwłaszcza w projekcie budowlanym, należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:
- zaprojektować 4 budynki inwentarskie – kurniki K7-K10, w systemie chowu ściółowego o obsadzie maksymalnej 53000 szt. brojlerów kurzych każdy;
 - zaprojektować w każdym z planowanych kurników maksymalnie 18 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 12500 m³/h każdy oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 77,9 dB, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 18 emitarami pionowymi, otwartymi o wysokości minimalnej 8,6 m i średnicy maksymalnej 0,63 m każdy;
 - zaprojektować w każdym z planowanych kurników 6 wentylatorów szczytowych o maksymalnej wydajności 41100 m³/h każdy oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89,9 dB, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 6 emitarami poziomymi o wysokości minimalnej 3,6 m;
 - zlokalizowanie wentylatorów szczytowych na ścianach szczytowych o wschodniej ekspozycji;
 - zaprojektować emitory dachowe i szczytowe w taki sposób, aby na każdym z nich możliwe było przeprowadzenie pomiarów kontrolnych, wykonanie stanowisk pomiarowych oraz zamontowanie króćców pomiarowych zgodnie z Polską Normą PN-Z-04030-7/94 – w tym zakresie dla projektu konieczne jest uzyskanie pozytywnego stanowiska Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska;
 - zaprojektować na cele ogrzewania każdego budynku inwentarskiego 6 nagrzewnic gazowych o mocy maksymalnej 95 kW każda;
 - zaprojektować 8 silosów paszowych o pojemności maksymalnej 22 Mg każdy;
 - zaprojektować 8 zbiorników na gaz propan o pojemności maksymalnej 6400 l każdy;
 - zaprojektować szczelne zbiorniki bezodpływowe na ścieki bytowe;
 - zaprojektować szczelne posadzki w obrębie planowanych obiektów inwentarskich;
 - zaprojektować wzdłuż północnej, południowej i wschodniej granicy terenu inwestycji pas zieleni izolacyjnej zimozielonej z rodzimych gatunków drzew i krzewów;

4. Nakłada się obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w fazie jego eksploatacji w zakresie emisji instalacji do powietrza amoniaku:
 - pomiarem należy objąć obiekty dobudowane w ramach niniejszej decyzji;
 - pomiar wielkości emisji amoniaku należy prowadzić przy wykorzystaniu techniki wskazanej w lit. b w BAT 25 w Decyzji Wykonawczej Komisji UE 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, polegającej na szacowaniu za pomocą pomiaru stężenia amoniaku i współczynnika wentylacji przy zastosowaniu norm ISO, krajowych lub międzynarodowych standardowych metod lub innych metod zapewniających dane o równoważnej jakości naukowej;
 - pomiaru wielkości emisji amoniaku należy dokonywać poprzez akredytowane laboratorium, z częstotliwością raz do roku w okresie letnim, to jest w terminie od 15 czerwca do 15 sierpnia, przy pełnej obsadzie zwierząt w piątym lub szóstym tygodniu cyklu hodowlanego przed rozpoczęciem wylapywania zwierząt;
 - informację o wynikach pomiaru należy przedkładać w terminie najpóźniej do 15 września każdego roku Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie, Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oraz Burmistrzowi Mrozów.
5. Nie stwierdza się konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oos przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Pan Jacek Kowalczyk, zam. [REDAKTOWANE] wnioskiem z dnia 21.07.2017 r., uzupełnionym w dniu 09.08.2017 r. zwrócił się do Burmistrza Mrozów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. *Rozbudowa fermy drobiu – budowa 4 kurników z obiektami towarzyszącymi do chowu brojlerów w ilości 413 tys. szt. (1652 DJP) obręb Dąbrowa na dz. nr 208, 209, 211, 212, 214, 215, 218, 219, 220, 223, 224 i 226*, załączając jednocześnie do wniosku między innymi raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Przedsięwzięcie stanowiące przedmiot wniosku zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) zaliczone jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane było sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia.

Postępowanie zostało przeprowadzone z udziałem społeczeństwa, które na bieżąco było informowane o poszczególnych etapach postępowania poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia o poszczególnych etapach przeprowadzonego postępowania, zawierające informacje o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do innych organów o zajęcie stanowiska, o kolejnych uzupełnieniach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości składania uwag i wniosków, o terminie rozprawy administracyjnej, o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dokumentów, każdorazowo były publikowane na stronie internetowej www.mrozy.bip.net.pl oraz wywieszane na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Mrozy oraz sołectw objętych oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia, czyli Dąbrowa i Lubomin. Zostało umożliwione społeczeństwu zapoznanie się z niezbędną dokumentacją sprawy. W tym celu niezbędna dokumentacja sprawy była na bieżąco publikowana zarówno na portalu krajowym www.bazaooos.gdos.gov.pl jak również na stronie gminnego BIPu www.mrozy.bip.net.pl Oprócz tego każdy zainteresowany mógł zapoznać się z dokumentacją w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Mrozy. Ponadto została przeprowadzona w

dniu 10.01.2018 r. rozprawa administracyjna otwarta z udziałem społeczeństwa. W trakcie postępowania zostały zebrane uwagi i wnioski.

Zgodnie z procedurą wskazaną w ustawie w dniu 17.08.2017 r. Burmistrz Mrozów zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mińsku Mazowieckim i do Marszałka Województwa Mazowieckiego o wyrażenie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Pismem sygn. akt ZN.4511.7.2017 z dnia 15.09.2017 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował bez zastrzeżeń przedmiotowe przedsięwzięcie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem nr WOOS-I.4242.248.2017.BS z dnia 20.09.2017 r. wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został uzupełniony w dniu 18.10.2017 r. a uzupełnienie przesłano do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 23.10.2017 r. Wezwanie do uzupełnienia raportu zostało również skierowane przez Marszałka Województwa Mazowieckiego. W odpowiedzi na to wezwanie raport został uzupełniony w dniu 18.10.2017 r. i to uzupełnienie przesłano do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w dniu 23.10.2017 r. Informacja o uzupełnieniach raportu została przekazana do publicznej wiadomości za pośrednictwem obwieszczenia nr IGK.6220.10.2017 z dnia 23.10.2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem nr WOOS-I.4242.248.2017.BS.3 z dnia 16.11.2017 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji, które zostały w całości zawarte w sentencji niniejszej decyzji. Pismem nr PZ-II.7030.3.54.2017.ND z dnia 20.11.2017 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji, które zostały zawarte w całości w sentencji niniejszej decyzji.

Obwieszczeniem nr IGK.6220.2.2017 z dnia 28.11.2017 r. strony postępowania jak również społeczeństwo zostało poinformowane o możliwości składania uwag i wniosków oraz o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej, która została wyznaczona na dzień 10 stycznia 2018 r.

W ramach przeprowadzonego postępowania administracyjnego zostały złożone następujące wnioski i uwagi, które organ wziął pod uwagę przy wydawaniu rozstrzygnięcia w sposób następujący:

1. Wniosek mieszkańców wsi Lubomin z dnia 15.09.2017 r. (data wpływu 26.09.2017 r.) o uwzględnienie w projekcie budowlanym miejsca składowania obornika;
Wniosek nie został uwzględniony, gdyż w ramach planowanego przedsięwzięcia nie zostało przewidziane składowanie obornika. Zgodnie z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko obornik bez składowania ma być wywożony przez uprawnione podmioty do dalszego zagospodarowania. Takie rozwiązanie jest dużo korzystniejsze z punktu widzenia właścicieli działek sąsiednich, gdyż składowanie obornika mogłoby stwarzać znaczące uciążliwości, czego obawiają się mieszkańcy.
2. Sprzeciw przeciwko realizacji przedsięwzięcia Państwa ██████████, zam. ██████████ z dnia 12.12.2017 r. z powodu posiadania nieruchomości graniczącej z terenem realizacji przedsięwzięcia.
W sprzeciwie nie zostało wskazane naruszenie z żadnej z obowiązujących prawnie norm, stanowiące podstawę wydania decyzji odmawiającej określenie środowiskowych uwarunkowań.
3. Sprzeciw przeciwko realizacji przedsięwzięcia Pani ██████████, zam. ██████████ z dnia 19.12.2017 r. z powodu uciążliwości odorowej stwarzanej dla posiadanej przez nią w sąsiedztwie nieruchomości.
W sprzeciwie nie zostało wskazane naruszenie z żadnej z obowiązujących prawnie norm, co mogłoby stanowić podstawę wydania decyzji odmawiającej określenia

- środowiskowych uwarunkowań. Z uwagi na to, że dla odoru obowiązujące akty prawne nie określają norm, nie ma możliwości odniesienia się do tego rodzaju uciążliwości.
4. Sprzeciw przeciwko zamiarowi wybudowania Pani ██████████, zam. ██████████ z dnia 05.01.2018 r. z powodu uciążliwości odorowej i dużej ilości much.
W sprzeciwie nie zostało wskazane naruszenie z żadnej z obowiązujących prawnie norm, co mogłoby stanowić podstawę wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań. Z uwagi na to, że dla odoru obowiązujące akty prawne nie określają norm, nie ma możliwości odniesienia się do tego rodzaju uciążliwości.
 5. Sprzeciw przeciwko budowie Pana ██████████, zam. ██████████ z dnia 05.01.2018 r. z powodu smrodu i robactwa.
W sprzeciwie nie zostało wskazane naruszenie z żadnej z obowiązujących prawnie norm, co mogłoby stanowić podstawę wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań.
 6. Sprzeciw przeciwko budowie Pana ██████████, zam. ██████████ z dnia 05.01.2018 r. z powodu tego, że inwestycja jest uciążliwa.
W sprzeciwie nie zostało wskazane naruszenie z żadnej z obowiązujących prawnie norm, co mogłoby stanowić podstawę wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań.
 7. Sprzeciw przeciwko budowie Pana ██████████, zam. ██████████ z dnia 05.01.2018 r. z powodu tego, że inwestycja jest uciążliwa.
W sprzeciwie nie zostało wskazane naruszenie z żadnej z obowiązujących prawnie norm, co mogłoby stanowić podstawę wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań.
 8. Sprzeciw przeciwko realizacji przedsięwzięcia Pani ██████████, zam. ██████████ z dnia 05.01.2018 r. z powodu uciążliwości odorowej.
W sprzeciwie nie zostało wskazane naruszenie z żadnej z obowiązujących prawnie norm, stanowiących podstawę wydania decyzji odmawiającej określenie środowiskowych uwarunkowań. Z uwagi na to, że dla odoru obowiązujące akty prawne nie określają norm, nie ma możliwości odniesienia się do tego rodzaju uciążliwości.
 9. Sprzeciw przeciwko wydaniu pozwolenia Pana ██████████, zam. ██████████ z dnia 05.01.2018 r. z powodu uprzykrzania życia we wsi poprzez niezachowywanie przepisów ochrony środowiska.
W sprzeciwie nie zostało wskazane naruszenie z żadnej z obowiązujących prawnie norm, co mogłoby stanowić podstawę wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań.
 10. Sprzeciw przeciwko budowie Pani ██████████, zam. ██████████ z dnia 05.01.2018 r. z powodu uciążliwości odorowej.
W sprzeciwie nie zostało wskazane naruszenie z żadnej z obowiązujących prawnie norm, co mogłoby stanowić podstawę wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań. Z uwagi na to, że dla odoru obowiązujące akty prawne nie określają norm, nie ma możliwości odniesienia się do tego rodzaju uciążliwości.
 11. Sprzeciw przeciwko budowie Pani ██████████, zam. ██████████ z dnia 05.01.2018 r. z powodu uciążliwości.
W sprzeciwie nie zostało wskazane naruszenie z żadnej z obowiązujących prawnie norm, co mogłoby stanowić podstawę wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań.

12. Sprzeciw przeciwko realizacji przedsięwzięcia mieszkańców terenów sąsiednich, reprezentowanych przez Panią [REDAKTOWANE], Panią [REDAKTOWANE] i Pana [REDAKTOWANE], z dnia 12.05.2018 r., podpisany przez 79 osób, z powodu smrodu i chorób, zaniżających wartość ziemi i domostw ludzi.

W tym sprzeciwie, podobnie jak w poprzednich sprzeciwach, nie zostało wskazane naruszenie z żadnej z obowiązujących prawnie norm, co mogłoby stanowić podstawę wydania decyzji odmawiającej określenie środowiskowych uwarunkowań. Do przesłanek uzasadniających wydanie decyzji odmownej należy niezgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000, zagrożenie dla osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, wyznaczonych na podstawie ustawy Prawo wodne a także sytuacja, gdy z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wynika konieczność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym a wnioskodawca nie wyraża na to zgody. Odmówić wydania decyzji środowiskowej organ musi również w sytuacji braku uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Sam sprzeciw mieszkańców nie stanowi przesłanki uzasadniającej wydanie decyzji odmownej, co potwierdza liczne w tej materii orzecznictwo sądów. Decyzja środowiskowa nie jest decyzją uznaniową i nie daje możliwości organowi ją wydającemu swobodnego kształtowania swojego stanowiska. Żaden z organów uzgadniających i opiniujących, który posiada wiedzę szczególną do oceny czy istnieje przesłanka do odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań, nie odmówił wydania uzgodnienia bądź pozytywnej opinii. Zgłoszone przez mieszkańców uwagi w zakresie możliwego oddziaływania przedsięwzięcia zostały więc wzięte pod uwagę przy określaniu środowiskowych uwarunkowań a nie przy wydawaniu decyzji odmownej.

W dniu 10.01.2018 r. została przeprowadzona rozprawa administracyjna z udziałem społeczeństwa. Z tej rozprawy został sporządzony protokół, który został opublikowany na stronie internetowej www.mrozv.bip.net.pl i wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Mrozy. W trakcie rozprawy administracyjnej obecny był inwestor, który udzielał odpowiedzi i wyjaśnień na zgłaszane przez uczestników rozprawy zastrzeżenia. Wśród podstawowych zarzutów stawianych planowanej rozbudowie fermy drobiu był wzrost uciążliwości w postaci odoru, zwiększona ilość robactwa, wywożenia obornika na działki rolne inwestora. Mieszkańcy pytali się o zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego a także o możliwość zmniejszenia uciążliwości np. poprzez nasadzenia oraz zaniechanie wywożenia obornika na pola. Uczestnicy rozprawy zwrócili się do inwestora o przedstawienie wyników kontroli. Dlatego pismem z dnia 17.01.2018 r. Burmistrz Mrozów zwrócił się z prośbą do Marszałka Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Powiatowego Inspektora Weterynarii w Mińsku Mazowieckim o przedstawienie wyników kontroli istniejącej fermy drobiu w Dąbrowie. W odpowiedzi na to pismo Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pisma nr MM-IN.7021.1.5.2018.MK z dnia 24.01.2018 r. udzielił informacji, z której wynikało, że dotychczas nie wpływały wnioski o podjęcie interwencji dotyczącej nieprawidłowości w funkcjonowaniu fermy. Ferma była kontrolowana jednokrotnie w 2017 r. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rodzaju i ilości wykorzystywanych surowców i materiałów, sprawozdawczości i gospodarki odpadami. Wydano zarządzenie pokontrolne i właściciel fermy usunął wszystkie nieprawidłowości. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych pismem nr PZ-II.7222.2.64.2018.AK z dnia 08.02.2018 r. poinformował, że dotychczas nie przeprowadził żadnej kontroli istniejącej fermy drobiu w Dąbrowie. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Mińsku Mazowieckim nr

PIW.MM.ZOZ.541.3.3.2018 z dnia 19.02.2018 r. przedstawił informację ze wszystkich kontroli przeprowadzonych od 2014 r. kontrole dotyczyły różnych aspektów prowadzonej działalności. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zwalczania Salmonelli. W 2017 r. stwierdzono zmiany skórne na podszewkach stóp kur brojlerów wynikające z niewłaściwych parametrów ściółki. Właściciel przedłożył jednak plan działań naprawczych.

Z dniem 01.01.2018 r. weszły w życie zmiany wynikające z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r., poz. 1566). Między innymi na mocy ustawy Prawo wodne został dodany art. 77 ust. 1 pkt 4 do ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r, poz. 1405 z późn.zm.), zgodnie z którym *jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko*. Dlatego wnioskiem z dnia 22.02.2018 r. Burmistrz Mrozów wystąpił do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. To uzgodnienie nie zostało jednak wydane, gdyż obowiązek jego uzyskania dla tego przedsięwzięcia został zniesiony w dniu 26.04.2018 r., gdy wszedł w życie art. 1 ust. 1 pkt. 2 lit. a ustawy z dnia z dnia 28 lutego 2018 r. o zmianie ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r., poz. 710), zgodnie z którym dla spraw wszczętych i niezakończonych w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, stosuje się przepisy obowiązujące przed 01.01.2018 r. Wniosek o wydanie uzgodnienia został wycofany.

Zawiadomieniem z dnia 30.04.2018 r. strony oraz społeczeństwo zostało poinformowane o zakończeniu postępowania dowodowego a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie zostało doręczone skutecznie. W odpowiedzi na to żądanie wpłynął sprzeciw przeciwko realizacji przedsięwzięcia mieszkańców terenów sąsiednich, reprezentowanych przez Panią [REDAKTOWANE], Panią [REDAKTOWANE] i Pana [REDAKTOWANE], z dnia 12.05.2018 r., podpisany przez 79 osób, który został opisany powyżej.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, uzyskanymi stanowiskami innych organów, zgłoszonymi wnioskami i uwagami organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia uzasadniając to jak poniżej.

Przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie fermy drobiu, tj. budowie czterech kurników K7, K8, K9, K10, w celu chowu brojlerów w łącznej ilości 413 tys. sztuk (1652 DJP) w obrębie Dąbrowa na działkach o nr ew. 208, 209, 211, 212, 214, 215, 218, 219, 220, 223, 224 i 226. Chów prowadzony będzie w systemie chowu ściółkowego w cyklach trwających 6 tygodni, przy czym zakłada się, że w ciągu roku będzie maksymalnie 6 cykli. Ferma zlokalizowana będzie na powierzchni ok. 11,602 ha, na terenie użytkowanym rolniczo. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zagrodowa znajduje się w odległości ok. 500 m od miejsca realizacji planowanego przedsięwzięcia. Aktualnie w skład fermy drobiu wchodzi sześć kurników K1, K2, K3, K4, K5, K6 użytkowanych do hodowli brojlerów z infrastrukturą towarzyszącą i magazynem słomy. Łącznie w ww. budynkach w jednym cyklu prowadzi się chów do 201000 sztuk drobiu (804 DJP). W dobudowanych obiektach prowadzony będzie chów w ilości 212000 sztuk (848 DJP).

Teren inwestycji objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Mrozy zatwierdzonym uchwałą nr XX/105/04 Rady Gminy Mrozy z dnia 18 maja 2004

r. (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 142, poz. 3596 z dnia 13 czerwca 2004 r.). Zgodnie z tym planem działki inwestycyjne położone są w strefie rolnej oznaczonej symbolem R, w której dopuszcza się realizację specjalistycznych gospodarstw rolnych. Przedsięwzięcie nie narusza ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie postępowania wynika, że faza realizacji przedsięwzięcia obejmuje prace budowlane, w trakcie których wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu spowodowana eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwość związana z realizacją przedsięwzięcia będzie okresowa i ustąpi po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania emisji substancji do powietrza oraz hałasu, podczas prowadzenia prac budowlanych stosowany będzie sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy. W trakcie realizacji przedsięwzięcia Inwestor zabezpieczy materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami). Ponadto teren inwestycji będzie systematycznie czyszczony, utrzymywany będzie porządek, a także usuwany będzie pył w celu ograniczenia wtórnej emisji pyłu. Prace ziemne prowadzone będą bez konieczności odwodnienia wykopów i zostaną poprzedzone usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy humusu. Humus magazynowany będzie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy go przed zanieczyszczeniem, a po zakończeniu robót budowlanych wykorzystywany zostanie w miarę możliwości (tylko gdy nie zostanie on zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi) na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia w ramach zagospodarowania powierzchni. Ewentualny nadmiar przekazany zostanie uprawnionym odbiorcom.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych. Zbiorniki te będą systematycznie opróżniane (bez możliwości dopuszczenia do ich przepełnienia) przez uprawniony do tego celu podmiot, a ich zawartość wywożona będzie do oczyszczenia do oczyszczalni ścieków.

Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne będą magazynowane selektywnie w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego. Powstające na etapie realizacji inwestycji odpady komunalne magazynowane będą w pojemnikach w wyznaczonym miejscu o utwardzonej powierzchni, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem.

Odpady niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji i ewentualnie mogące powstawać na etapie realizacji przedsięwzięcia będą magazynowane w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/kontenerach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, ewentualnie w stalowej szafie w pomieszczeniu magazynowym. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych zostaną oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt. Odpady inne niż niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji inwestycji, gromadzone będą selektywnie w pojemnikach lub workach, zlokalizowanych w wyznaczonym miejscu pomieszczenia magazynowego, w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego. Wszystkie ww. odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą głównie proces chowu oraz ruch samochodów po terenie inwestycji. W celu ograniczenia oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie emisji substancji i pyłów do powietrza w sentencji niniejszej decyzji określono parametry planowanego do zastosowania systemu wentylacyjnego oraz systemu ogrzewania. Ponadto sztuki padłe lub ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywane będą

w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze. Inwestor zapewni systematyczny wywóz sztuk padłych oraz sprawne czyszczenie kurnika, a także systematyczną konserwację silosów paszowych. Transport obornika do miejsc przeznaczenia prowadzony będzie w sposób ograniczający uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie. Ponadto odpowietrzniki silosów zaopatrzone zostaną w worki odpylające. Przeprowadzona w raporcie o.o.s analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, w tym analiza oddziaływań skumulowanych wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

Szczególnie istotne dla dotrzymania poziomów zanieczyszczeń określonych w raporcie jest konieczność stosowania odpowiednich technik żywieniowych, w tym środka biotechnologicznego typu DE-ODORASE bądź innego o udowodnionych właściwościach, który spowoduje obniżenie ilości pomiotu o minimum 9,8-12,5% oraz spowoduje obniżenie amoniaku o co najmniej 50%. Należy zauważyć, że inwestor w przedłożonym raporcie dokonał obliczeń emisji zanieczyszczeń uwzględniając sposób żywienia jako czynnik zmniejszający emisję aż o 50%. W przypadku, gdyby ten czynnik nie został zastosowany, emisja amoniaku znacząco przekroczyłaby dozwolone poziomy stężenie zanieczyszczeń. Dlatego należało zobowiązać inwestora do stosowania zadeklarowanych sposobów żywienia.

Emisja zanieczyszczeń do powietrza w fazie eksploatacji przedsięwzięcia będzie stanowiła jego największą uciążliwość. Potwierdzają to liczne wnioski i uwagi mieszkańców oraz właścicieli nieruchomości sąsiadujących. Przedstawione przez inwestora wyliczenia wskazują, że obowiązujące prawnie normy zostaną zachowane. Wyliczenia są jednak, jak zostało to wskazane powyżej, uzależnione od przestrzegania postawionych inwestorowi warunków, których wypełnianie powinno podlegać kontrolom. W celu umożliwienia przeprowadzenia kontroli i okresowych pomiarów zanieczyszczeń został nałożony obowiązek zaprojektowania emitorów kominowych w taki sposób, aby na każdym z nich możliwe było przeprowadzenie pomiarów kontrolnych, wykonanie stanowisk pomiarowych oraz zamontowanie króćców pomiarowych zgodnie z Polską Normą PN-Z-04030-7/94. Organem właściwym do przeprowadzenia kontroli w zakresie emisji zanieczyszczeń jest Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, dlatego konieczne jest uzyskanie potwierdzenia od tego organu, że wystąpią techniczne możliwości wykonania pomiarów na zaprojektowanych emitorach.

Ponadto z uwagi na wielkość planowanej produkcji i ryzyko przekroczenia dopuszczalnych norm dla emisji przede wszystkim amoniaku, odpowiedzialnego między innymi za uciążliwości odorowe, zdecydowano o nałożeniu obowiązku monitoringu poziomu zanieczyszczeń tego czynnika. Wskazano spośród rekomendowanych w BAT technik technikę polegającą na wykonywaniu pomiarów a nie polegającą na szacowaniu z wykorzystaniem wskaźników emisji, gdyż ta technika jako jedyna pozwala na sprawdzenie, czy emisja zgodnie z założeniami została obniżona na skutek odpowiednio prowadzonej produkcji. Jako okres właściwy do przeprowadzenia pomiarów wskazano okres letni, w szczycie cyklu hodowlanego, gdyż wtedy występuje największa emisja i tym samym ryzyko przekroczenia dopuszczalnych norm. Nałożony obowiązek monitoringu jest obowiązkiem dodatkowym i w żaden sposób nie zwalnia inwestora z innych obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych wynikających z aktów prawa oraz wydanych w przyszłości pozwoleń. Dodatkowo wyjaśnia się, że nałożony obowiązek monitorowania odnosi się jedynie do dobudowanej części, gdyż na tym etapie nie ma możliwości prawnej wyegzekwowania od inwestora przebudowy instalacji wentylacyjnej istniejącej zabudowy w taki sposób, aby możliwe było zamontowanie w niej urządzeń pomiarowych.

Głównym źródłem emisji hałasu na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będzie instalacja wentylacyjna przedmiotowego budynku inwentarskiego, ruch pojazdów po terenie inwestycji a także praca agregatów. Przeprowadzona w raporcie o.o.s analiza, w tym również analiza oddziaływań skumulowanych, rozprzestrzeniania się hałasu emitowanego podczas fazy