

IGK. 6220.2.2018

## DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) a także art. 80, 82 i 85 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17.01.2017 r., uzupełnionego w dniu 01.02.2017 r., pani Izabelli Kowalczyk i pana Mariusza Kowalczyka, zam. ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. *Budowa 9 kurników z obiektami towarzyszącymi do chowu brojlerów w ilości 407,754 tys. szt. (1631,016 DJP) obręb Sokolnik dz. nr ew. 980/3, 982/3, 982/4, 985/1, 987/1, 989/1, 992/5 i 992/6*

### ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. *Budowa 9 kurników z obiektami towarzyszącymi do chowu brojlerów w ilości 407,754 tys. szt. (1631,016 DJP) obręb Sokolnik dz. nr ew. 980/3, 982/3, 982/4, 985/1, 987/1, 989/1, 992/5 i 992/6* i jednocześnie określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia  
Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie 9 kurników z obiektami towarzyszącymi na działkach o nr ew. 980/3, 982/3, 982/4, 985/1, 987/1, 989/1, 992/5 i 992/6 w obrębie Sokolnik w celu chowu brojlerów w ilości 407,754 tys. szt. (1631,016 DJP). Chów prowadzony będzie w cyklach trwających 6 tygodni, przy czym zakłada się, że w ciągu roku będzie maksymalnie 6 cykli. Chów prowadzony będzie na powierzchni ok. 9,69 ha. na terenie użytkowanym rolniczo.
2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz graniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
  - na etapie realizacji zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami);
  - jakiegokolwiek prace ziemne poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy humusu; humus magazynować w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy go przed zanieczyszczeniem; po zakończeniu robót budowlanych humus wykorzystać w miarę możliwości (tylko gdy nie zostanie on zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi) na terenie ww. przedsięwzięcia w ramach zagospodarowania powierzchni; ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom;
  - na etapie realizacji przedsięwzięcia prace uciążliwe akustycznie prowadzić w porze dziennej, tj. w godzinach 6.00-22.00;
  - powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego; odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwiania;
  - podczas prowadzenia jakiegokolwiek prac budowlanych oraz na etapie eksploatacji przedsięwzięcia stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw;

- prace ziemne prowadzić bez konieczności odwodnienia wykopów;
- na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych; zbiorniki systematycznie opróżniać (nie można doprowadzić do ich przepełnienia) przez uprawniony do tego celu podmiot, a ich zawartość wywozić do oczyszczenia do oczyszczalni ścieków;
- w przypadku budowy ogrodzenia terenu przedsięwzięcia, zastosować wyłącznie ażurowe ogrodzenia bez betonowych fundamentów, umożliwiające swobodne przemieszczanie się drobnych zwierząt;
- do obsadzenia północnej i zachodniej granicy przedsięwzięcia stosować wyłącznie rodzime gatunki drzew i krzewów;
- utrzymywać porządek, systematycznie czyścić teren inwestycji, usuwać zalegający pył w celu ograniczenia wtórnej emisji pyłu;
- sztuki padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia przechowywać w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze;
- zapewnić skuteczne i systematyczne czyszczenie kurnika, a także systematyczny wywóz sztuk padłych;
- zapewnić systematyczną konserwację silosów paszowych;
- odpowietrzniki silosów zaopatrzyć w worki odpylające;
- proces załadunku paszy z paszowozów prowadzić w sposób hermetyczny;
- odchody zwierzęce bezpośrednio po każdym cyklu bez magazynowania na terenie inwestycji przekazywać uprawnionym podmiotom jako odpad do zagospodarowania, np. do wytwarzania podłoża glebowego w produkcji pieczarkarskiej albo ogrodniczej;
- czyszczenie pomieszczeń inwentarskich wykonywać na sucho; dezynfekcję prowadzić metodą zamglawiania, nie dopuszczać do powstawania ścieków technologicznych;
- transport obornika do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu w sposób jak największym stopniu ograniczającym uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów przykrywać plandekami);
- powstające na etapie eksploatacji i ewentualnie mogące powstawać na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach kontenerach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, ewentualnie w stalowej szafie w pomieszczeniu magazynowym, odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
- odpady inne niż niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji inwestycji gromadzić selektywnie w pojemnikach lub workach, zlokalizowanych w wyznaczonym miejscu pomieszczenia magazynowego, w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego; powstałe odpady następnie przekazać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania;
- na etapie eksploatacji przedsięwzięcia zaopatrzenie w wodę realizować z gminnej sieci wodociągowej; prowadzić rejestr zużycia wody;
- stosować automatyczny system pojenia zwierząt minimalizujący zużycie wody;
- prowadzić regularne kalibracje instalacji wody pitnej, wykrywanie i usuwanie przecieków;

- wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachowych i terenów utwardzonych odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony (tereny zielone) w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich
  - teren inwestycji wyposażyć w sorbenty do usuwania rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a następnie przekazać uprawnionym podmiotom do unieszkodliwienia;
  - wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
  - wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych odprowadzać do szczelnego zbiornika retencyjnego; w przypadku przepełnienia się zbiornika ww. wody odprowadzać do rowu melioracyjnego, na warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym;
  - system wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom;
  - prowadzić jednoczesną obsadę obiektów w tym samym cyklu hodowlanym;
  - w celu obniżenia emisji amoniaku (zanieczyszczeń organicznych) oraz ilości pomiotu na fermie stosować techniki żywienia zgodne z BAT, w tym obowiązkowo środek biotechnologiczny typu DE-ODORASE bądź inny o udowodnionych właściwościach, który spowoduje obniżenie ilości pomiotu o minimum 9,8-12,5% oraz spowoduje obniżenie amoniaku o co najmniej 50%.
3. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, zwłaszcza w projekcie budowlanym, należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:
- zaprojektować 9 budynków inwentarskich - kurników, w systemie chowu ściółowego o obsadzie maksymalnej 45306 szt. brojlerów kurzych każdy;
  - zainstalować w każdym z planowanych kurników maksymalnie 15 wentylatorów kominowych o maksymalnej wydajności 23000 m<sup>3</sup>/h każdy oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 81,9 dB, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 15 emitarami pionowymi, otwartymi o wysokości minimalnej 8,8 m i średnicy maksymalnej 0,91 m;
  - zaprojektować emitory kominowe w taki sposób, aby na każdym z nich możliwe było przeprowadzenie pomiarów kontrolnych, wykonanie stanowisk pomiarowych oraz zamontowanie króćców pomiarowych zgodnie z Polską Normą PN-Z-04030-7/94 – w tym zakresie konieczne jest uzyskanie pozytywnego stanowiska Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska;
  - zaprojektować na cele ogrzewania każdego budynku inwentarskiego 4 nagrzewnic gazowych o mocy maksymalnej 95 kW każda;
  - zaprojektować 18 silosów paszowych o pojemności maksymalnej 22 Mg każdy;
  - zaprojektować 18 zbiorników na gaz propan o pojemności maksymalnej 6400 l każdy;
  - zaprojektować 5 szczelnych zbiorników bezodpływowych na ścieki bytowe;
  - zaprojektować szczelny zbiornik retencyjny na wody opadowe i roztopowe;
  - zaprojektować 2 agregaty prądotwórcze w zabudowie dźwiękoszczelnej o mocy maksymalnej 245 kW;
  - zaprojektować wzdłuż północnej i zachodniej granicy terenu inwestycji pas zieleni izolacyjnej zimozielonej z rodzimych gatunków drzew i krzewów;
4. Nakłada się obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w fazie jego eksploatacji w zakresie emisji z instalacji do powietrza amoniaku:
- pomiar wielkości emisji amoniaku z instalacji należy prowadzić przy wykorzystaniu techniki wskazanej w lit. b w BAT 25 w Decyzji Wykonawczej Komisji UE 2017/302

z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, polegającej na szacowaniu za pomocą pomiaru stężenia amoniaku i współczynnika wentylacji przy zastosowaniu norm ISO, krajowych lub międzynarodowych standardowych metod lub innych metod zapewniających dane o równoważnej jakości naukowej;

- pomiaru wielkości emisji amoniaku z instalacji należy dokonywać poprzez akredytowane laboratorium, z częstotliwością raz do roku w okresie letnim, to jest w terminie od 15 czerwca do 15 sierpnia, przy pełnej obsadzie zwierząt w piątym lub szóstym tygodniu cyklu hodowlanego przed rozpoczęciem wylapywania zwierząt;
  - informację o wynikach pomiaru należy przedkładać w terminie najpóźniej do 15 września każdego roku Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie, Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oraz Burmistrzowi Mrozów.
5. Nie stwierdzić konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia.

## UZASADNIENIE

Pani Izabella Kowalczyk i Pan Mariusz Kowalczyk, zam. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] wnioskiem z dnia 17.01.2017 r., uzupełnionym w dniu 01.02.2017 r zwrócili się do Burmistrza Mrozów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. *Budowa 9 kurników z obiektami towarzyszącymi do chowu brojlerów w ilości 399,6 tys. sztuk obręb Sokolnik dz. nr ew. 980/3, 982/3, 982/4, 985/1, 987/1, 989/1, 992/5 i 992/6*, załączając jednocześnie do wniosku między innymi raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Przedsięwzięcie stanowiące przedmiot wniosku zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) zaliczone jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane było sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia.

Z uwagi na to, że liczba stron postępowania administracyjnego przekroczyła 20 osób, to zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r, poz. 1405 z późn.zm.) został zastosowany przepis art. 49 kpa, który mówi o tym, że strony postępowania mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia. Obwieszczenie o poszczególnych etapach przeprowadzonego postępowania, zawierające informacje o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do innych organów o zajęcie stanowiska, o kolejnych uzupełnieniach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości składania uwag i wniosków, o terminie rozprawy administracyjnej, o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dokumentów, każdorazowo były publikowane na stronie internetowej [www.mrozy.bip.net.pl](http://www.mrozy.bip.net.pl) oraz wywieszane na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Mrozy oraz sołectw objętych oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia, czyli Sokolnika, Dąbrowy, Małej Wsi i Trojanowa.

Postępowanie zostało przeprowadzone z udziałem społeczeństwa, które na bieżąco było informowane o poszczególnych etapach postępowania. Zostało umożliwione społeczeństwu zapoznanie się z niezbędną dokumentacją sprawy. W tym celu niezbędna dokumentacja sprawy

była na bieżąco publikowana zarówno na portalu krajowym [www.legalnet.gov.pl](http://www.legalnet.gov.pl) jak również na stronie gminnego BIPu [www.mrozow.bip.net.pl](http://www.mrozow.bip.net.pl). Oprócz tego każdy zainteresowany mógł zapoznać się z dokumentacją w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Mrozy. Ponadto została przeprowadzona w dniu 17.10.2017 r. rozprawa administracyjna otwarta z udziałem społeczeństwa. W trakcie postępowania zostały zebrane uwagi i wnioski.

Zgodnie z procedurą wskazaną w ustawie w dniu 06.02.2017 r. Burmistrz Mrozów zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mińsku Mazowieckim o wyrażenie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Postanowieniem sygn. akt ZN.4511.1.2017 z dnia 08.03.2017 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował bez zastrzeżeń przedmiotowe przedsięwzięcie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem nr WOOS-I.4242.42.2017.KZ z dnia 10.03.2017 r. wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został uzupełniony w dniu 25.04.2017 r. a uzupełnienie przesłano do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 26.04.2017 r. Pismem z dnia 12.06.2017 r. wniosek o wydanie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia został skierowany również do Marszałka Województwa Mazowieckiego, jako organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego.\* Pismem nr WOOS-I.4242.42.2017.KZ.4 z dnia 09.06.2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ponownie wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z tym wezwaniem w dniu 04.07.2017 r. została skorygowana treść raportu jak również została zmieniona nazwa przedsięwzięcia w zakresie przewidywanej wielkości chowu brojlerów. Tym samym w dniu 06.07.2017 r. został skorygowany wniosek o wydanie decyzji i nazwa przedsięwzięcia otrzymała brzmienie: ***Budowa 9 kurników z obiektami towarzyszącymi do chowu brojlerów w ilości 407,754 tys. sztuk (1631,016 DJP) obręb Sokolnik dz. nr ew. 980/3, 982/3, 982/4, 985/1, 987/1, 989/1, 992/5 i 992/6.*** Uzupełnienia i wyjaśnienia do raportu wraz ze skorygowanym wnioskiem w dniu 10.07.2017 r. zostały przesłane do wszystkich organów opiniujących i uzgadniających. Pismem nr PZ-II.7030.3.25.2017.MD z dnia 07.07.2017 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego wezwał do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z dnia 25.07.2017 r. wyjaśnienia i aneks do raportu zostały przesłane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego Departamentu Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem nr WOOS-I.4242.42.2017.KZ.7 z dnia 31.07.2017 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji, które zostały w całości zawarte w sentencji niniejszej decyzji. Z uwagi na zmianę nazwy przedsięwzięcia równoznaczną ze zmianą podstawowych parametrów charakteryzujących to przedsięwzięcie, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny postanowieniem sygn. akt ZN.4511.1.1.2017 z dnia 21.07.2017 r. ponownie zaopiniował bez zastrzeżeń planowane przedsięwzięcie inwestycyjne. Pismem nr PZ-II.7030.3.25.2017.MD z dnia 09.08.2017 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji, które zostały zawarte w sentencji niniejszej decyzji.

Obwieszczeniem nr IGK.6220.2.2017 z dnia 18.08.2017 r. strony postępowania jak również społeczeństwo zostało poinformowane o możliwości składania uwag i wniosków oraz o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej, która została wyznaczona na dzień 28 września 2017 r. Termin rozprawy administracyjnej został zmieniony zawiadomieniem z dnia 12.09.2017 r. ze względu na nałożenie się terminów z inną rozprawą wyznaczoną na ten sam dzień przez sąd, uniemożliwiające właściwe przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w przedmiotowej sprawie. Nowy termin rozprawy został wyznaczony na dzień 17.10.2017 r.

W ramach przeprowadzonego postępowania administracyjnego zostały złożone następujące wnioski i uwagi, które organ wziął pod uwagę przy wydawaniu rozstrzygnięcia w sposób następujący:

1. Petycja z dnia 15.02.2017 r. (data wpływu 20.02.2017 r.) mieszkańców przeciwnych realizacji przedsięwzięcia o podjęcie przez Burmistrza Mrozów odmownej decyzji w sprawie wydania zgody na realizację przedsięwzięcia podpisana przez 227 osób – mieszkańców i właścicieli okolicznych nieruchomości, reprezentowanych przez Pana [REDAKTOWANE] zam. [REDAKTOWANE]. Wnosząc o podjęcie odmownej decyzji mieszkańcy uzasadnili swój sprzeciw negatywnym wpływem na ludzi i środowisko planowanego przedsięwzięcia. Według przedstawionego przez nich stanowiska budowa dziewięciu obiektów przeznaczonych do chowu brojlerów na prawie czterysta tysięcy kur przyniesie niewyobrażalne negatywne skutki dla okolicznych mieszkańców i środowiska spowodowane wzmożonym ruchem samochodów ciężarowych z fermy i do fermy, wywóz odchodów, drobiu drogą. Ponadto wystąpią stałe i codzienne uciążliwości dla mieszkańców związane z eksploatacją kurników polegające na nadmiernym stężeniu gazów i pyłów wyrzucanych przez urządzenia wentylacyjne, w tym szczególnie szkodliwy dla zdrowia amoniak, ditlenek azotu, ditlenek siarki, pył PM10, pył PM2,5, tlenek węgla, węglowodory alifatyczne, węglowodory aromatyczne oraz nieuniknioną emisją do otoczenia odoru rozprzestrzeniającego się na obszarze całej wsi, któremu nie zapobiegą zastosowane rozwiązania mające ograniczyć negatywne oddziaływania. Uciążliwość sąsiedztwa spowoduje realny spadek wartości nieruchomości. Mieszkańcy zawnieśli o podjęcie przez Burmistrza Mrozów odmownej decyzji bez względu na uzyskane w tej sprawie stanowiska innych organów.

Organ nie mógł zrealizować petycji mieszkańców i wydać decyzję odmowną w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, gdyż nie zaistniała żadna z przesłanek określonych w ustawie uzasadniająca wydanie odmowy. Do tych przesłanek należy niezgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000, zagrożenie dla osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, wyznaczonych na podstawie ustawy Prawo wodne a także sytuacja, gdy z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wynika konieczność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym a wnioskodawca nie wyraża na to zgody. Odmówić wydania decyzji środowiskowej organ musi również w sytuacji braku uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Sam sprzeciw mieszkańców nie stanowi przesłanki uzasadniającej wydanie decyzji odmownej, co potwierdziły liczne w tej materii orzecznictwo sądów. Decyzja środowiskowa nie jest decyzją uznaniową i nie daje możliwości organowi ją wydającemu swobodnego kształtowania swojego stanowiska. Żaden z organów uzgadniających i opiniujących, który posiada wiedzę szczególną do oceny czy istnieje przesłanka do odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań, nie odmówił wydania uzgodnienia bądź pozytywnej opinii. Zgłoszone przez mieszkańców uwagi w zakresie możliwego oddziaływania przedsięwzięcia zostały więc wzięte pod uwagę przy określaniu środowiskowych uwarunkowań a nie przy wydawaniu decyzji odmownej.

2. Sprzeciw wraz z uzasadnieniem z dnia 24.02.2017 r. pana [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] zam. [REDAKTOWANE] będących stronami postępowania. W uzasadnieniu sprzeciwu strony wskazały na zapylenie jakie będzie powodowała planowana ferma drobiu i jego negatywne oddziaływanie na jakość plonów na użytkowanych przez nich, pobliskich nieruchomościach rolnych. Zagrożenie wiązać

będzie się również z możliwym zanieczyszczeniem GMO oraz pracą w strefie o wysokim stężeniu amoniaku, siarkowodoru i innych substancji organicznych, mających negatywny wpływ na zdrowie ludzi. Wskazali również na utratę wartości posiadanych przez nich pobliskich gruntów. Zarzucili ponadto, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest niekompletny i zażądali uzupełnienia przedstawionych w nim informacji w zakresie mechanicznej bariery dla rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń jaką miałyby być ogrodzenie i pas zieleni.

W związku z żądaniem uzupełnienia raportu, autor tego opracowania w dniu 15.03.2017 r. przedłożył wyjaśnienia, które następnie zostały przekazane zainteresowanym pismem z dnia 20.03.2017 r.

3. Pismo z dnia 04.05.2017 r. w sprawie otrzymanego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko pana [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Strony utrzymały swój sprzeciw a uzyskanym wyjaśnieniom zarzucili, że są nierzetelne i zbyt ogólnikowe. Wskazali na to, że największy opad pyłu PM10, zawierającego toksyczne substancje, nastąpi w najbliższym otoczeniu emitora, czyli na terenie ich nieruchomości. Obok pyłu PM10 wystąpią inne zanieczyszczenia np. pył PM2.5 albo pył z pomiotu kurzego. Zanieczyszczenia te stanowią będą zagrożenie dla zdrowia ludzi jak również jakości plonów, gdyż będą mogły osadzać się na uprawianych roślinach. Podtrzymali również swoje stanowisko o spadku wartości gruntu oraz o wzroście rozmiarów szkód łowieckich z powodu wprowadzonego zakazu strzelania do zwierzyny łownej w sąsiedztwie zabudowań. Nie zgodzili się ze stwierdzeniem, że planowany parkan, ogrodzenie, pas zieleni zapobiegnie rozprzestrzenianiu się zanieczyszczeń.

Zgłoszone uwagi zostały uwzględnione przy określaniu środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

4. Uwaga z dnia 24.09.2017 r. państwa [REDAKTOWANE] reprezentowanych przez panią [REDAKTOWANE] z siedzibą przy ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa. W uwadze zostało stwierdzone naruszenie przez planowane przedsięwzięcie zasad obowiązujących na terenie Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Składający uwagę stwierdzili, że planowane przedsięwzięcie zaburzy rolniczy krajobraz obszaru, spowoduje zwiększenie poziomu hałasu i tym samym nie zapewni warunków niezbędnych do odpoczynku. Ponadto inwestycja jest sprzeczna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż powoduje rozpraszanie zabudowań. Będzie stwarzała uciążliwości odorowe, spowoduje zmniejszenie wartości działek. W przypadku awarii zanieczyszczeniu ulegną okoliczne grunty oraz wody gruntowe. Dojdzie do skumulowania oddziaływań powodowanych przez inne duże gospodarstwa rolne. Realizacja uciążliwej inwestycji pogorszy komfort przebywania w najbliższej okolicy i utratę cennych walorów gminy. W złożonej uwadze został również zakwestionowany sposób podejścia przez organ prowadzący postępowanie do spraw związanych z odorem a mianowicie zostało stwierdzone, że brak stosownych norm w zakresie emisji odorów nie zwolniło organu z obowiązku oceny, czy zaplanowane działania mające zmniejszyć emisję, będą wystarczające i przyniosą zamierzony efekt.

W zgłoszonej uwadze nie zostało wskazane przekroczenie z żadnych obowiązujących norm. Organ nie miał możliwości odniesienia się do kwestii uciążliwości odorowych, gdyż w obowiązującym prawie nie zostały określone żadne normy dla odorów. Nie ma prawnych możliwości odniesienia się do tej formy uciążliwości. Można jedynie kwestionować zanieczyszczenie powietrza bądź inne kwestie określone w ustawach bądź w aktach wykonawczych. Założenia projektowe w zakresie emisji mierzalnych

zanieczyszczeń określone w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazują na to, że obowiązujące prawne normy zostaną zachowane. Inwestor po zrealizowaniu przedsięwzięcia będzie zobowiązany do przestrzegania tych norm a ich naruszenie będzie skutkowało wszczęciem stosownych procedur administracyjnych. W zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz oraz cele ochrony określone dla Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, stwierdzono zgodność przedsięwzięcia z obowiązującym rozporządzeniem nr 39 Wojewody Mazowieckiego z dnia 5 maja 2005 r. ustanawiającym ten obszar, co zostało stwierdzone w uzgodnieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Przedsięwzięcie polega na budowie obiektów zakwalifikowanych w polskim prawie jako obiekty gospodarki rolnej, w związku z czym miejscem właściwym do ich lokalizacji są tereny zakwalifikowane jako rolne.

5. Wniosek z dnia 17.10.2017 r. Pani ██████████, zam. ██████████, o uznanie za stronę postępowania.

Wniosek w dniu 30.10.2017 r. został rozpatrzony negatywnie z tego powodu, że nieruchomość, do której wnioskująca posiada tytuł prawny nie znajduje się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

6. Wniosek z dnia 14.11.2017 r. Pani ██████████, zam. ██████████, o wgląd do akt sprawy i wykonanie fotokopii.

Pismem z dnia wnioskująca została poinformowana o przysługujących jej prawach wynikających z tego, że postępowanie prowadzone jest z udziałem społeczeństwa.

7. Wniosek z dnia 14.11.2017 r. Pani ██████████, zam. ██████████, o powołanie biegłego specjalisty z zakresu ochrony środowiska na okoliczność ustalenia rzeczywistego wpływu odorów na środowisko w skutek realizacji planowanego przedsięwzięcia a także o powołanie biegłego rzeczoznawcy na okoliczność ustalenia wpływu realizacji przedsięwzięcia na zmianę wartości nieruchomości sąsiednich.

W odpowiedzi na ten wniosek pismem z dnia 27.11.2017 r. wnioskująca została przez organ poinformowana, że decyzję środowiskową wydaje się celem określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Ustalenie wpływu realizacji przedsięwzięcia na wartość działek sąsiednich nie może być przedmiotem postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji środowiskowej. Dlatego w tym zakresie wniosek został odrzucony. W zakresie drugiej części wniosku dotyczącego powołania biegłego w celu ustalenia rzeczywistego wpływu odoru na środowisko, zostało wskazane, że ocena raportu odbywa się nie tylko przez organ wydający decyzję, ale też organy opiniujące i uzgadniające (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Marszałka Województwa Mazowieckiego), posiadające wiedzę specjalistyczną potrzebną do oceny raportu. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 lutego 2013 r. (sygn. akt II OSK 1862/11) *„Jeżeli w danej sprawie przedstawiony został raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, który w ocenie organu odpowiada przepisom prawa oraz jest spójny, logiczny i przekonujący, to nie jest koniecznym szczegółowa ocena wartości dowodowej tego raportu w sytuacji, gdy organ administracji publicznej dokonał oceny, iż jest on zupełny zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym. Organ nie jest zobowiązany do samodzielnego badania i ustalania parametrów w oparciu o wiedzę specjalistyczną, w sytuacji gdy dysponuje opinią, którą uznaje za wiarygodną i zupełną”*. W związku jednak z zakwestionowaniem ustaleń raportu, wnioskująca została poproszona o przedstawienie rzetelnej analizy potwierdzającej nieprawdziwość



informacji zawartych w przedłożonym raporcie. W odpowiedzi na to pismo nie zostały przez wnioskującą przedstawione żadne dodatkowe dowody w sprawie.

8. Wniosek z dnia 06.11.2017 r. Pani [REDAKTOWANE] zam. [REDAKTOWANE] o przeanalizowanie wpływu lokalizacji planowanej budowy fermy drobiu na przebieg korytarzy ekologicznych.

W odpowiedzi na ten wniosek pismem z dnia 27.11.2017 r. wnioskująca została przez organ poinformowana, że analiza wpływu przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne została zawarta w uzupełnieniach do raportu z dnia 25.04.2017 r. Ponadto wnioskująca również została poproszona o przedstawienie rzetelnej analizy potwierdzającej nieprawdziwość informacji zawartych w przedłożonym raporcie. W odpowiedzi na to pismo nie zostały przez wnioskującą przedstawione żadne dodatkowe dowody w sprawie.

9. Ponowna petycja z dnia 20.11.2017 r. mieszkańców sprzeciwiających się realizacji przedsięwzięcia, podpisana przez 209 osób, reprezentowanych przez [REDAKTOWANE] zam. [REDAKTOWANE]. Sprzeciw został uzasadniony negatywnym wpływem realizacji przedsięwzięcia na okoliczne środowisko, które spowoduje zniszczenie pięknych terenów. Smród z fermy spowoduje obniżenie wartości nieruchomości. W przypadku awarii zanieczyszczeniu mogą ulec wody i grunt. Uciążliwości generować będzie wzmożony ruch samochodów, emisja hałasów i pyłów. Planowane przedsięwzięcie zniszczy walory krajobrazowe i będzie sprzeczne z zasadami ochrony na obszarach cennych przyrodniczo.

Zgłoszone przez mieszkańców uwagi w zakresie możliwego oddziaływania przedsięwzięcia zostały wzięte pod uwagę przy określaniu środowiskowych uwarunkowań a nie przy wydawaniu odmownej decyzji z powodów wyjaśnionych w punkcie 1.

10. Pismo z dnia 28.05.2018 r. (data wpływu: 30.05.2018 r.) [REDAKTOWANE] zam. [REDAKTOWANE] w sprawie opinii eksperta posiadającego wiedzę specjalistyczną w zakresie emisji zanieczyszczeń i rzetelnego uwiarygodnienia zebranych dotychczas dowodów.

Pismo wpłynęło po wyznaczonym 7-dniowym terminie na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Autorzy pisma zarzucili organowi, że odmówił im dostępu do opinii eksperta. Organ nigdy nie odmówił dostępu do niezbędnej dokumentacji sprawy nikomu, kto zgłaszał chęć zapoznania się z nią. Co więcej, niezbędną dokumentację sprawy publikował na dostępnych publicznie stronach internetowych. Z uzyskania dodatkowej opinii eksperta ostatecznie zrezygnowano, co zostało wyjaśnione w dalszej części uzasadnienia.

Wiele z wyżej wymienionych postulatów zostało również przedstawionych na rozprawie administracyjnej, która została przeprowadzona w dniu 17.10.2017 r. z udziałem społeczeństwa. Z tej rozprawy został sporządzony protokół, który został opublikowany na stronie internetowej [www.mrozy.bip.net.pl](http://www.mrozy.bip.net.pl) i wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Mrozy. Z uwagi na to, że w rozprawie nie uczestniczył inwestor ani żaden jego przedstawiciel, pismem z dnia 25.10.2017 r. został on wezwany do złożenia wyjaśnień i informacji na zadane w trakcie rozprawy zapytania i uwagi. Odpowiedź na to wezwanie sporządził w imieniu inwestora autor raportu i przedłożył je organowi w dniu 13.11.2017 r. Ta odpowiedź została również opublikowana na stronie internetowej [www.mrozy.bip.net.pl](http://www.mrozy.bip.net.pl).

Zawiadomieniem z dnia 19.12.2017 r. strony oraz społeczeństwo zostało poinformowane

o zakończeniu postępowania dowodowego a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W związku jednak z licznie wpływającymi sprzeciwami mieszkańców i właścicieli nieruchomości sąsiadujących z terenem planowanej inwestycji a także stwierdzonymi na etapie badania całościowego materiału dowodowego wątpliwościami organ zdecydował o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy w celu zasięgnięcia dodatkowych opinii koniecznych do zbadania zebranego materiału dowodowego, o czym zawiadomił strony postępowania i społeczeństwo zawiadomieniem z dnia 17.01.2018 r. Jednocześnie podjęto rozmowy z przedstawicielami firm specjalizujących się w opracowaniach środowiskowych. Uzyskano ofertę na sporządzenie dodatkowej opinii – analizy poprawności opracowanego raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z obliczeniową weryfikacją oddziaływania na powietrze atmosferyczne i hałas. Jednak po ponownym rozmowach z pracownikami Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, która w przedmiotowej sprawie wydała już uzgodnienie, stwierdzono, że dodatkowe opracowanie wobec uzyskanych uzgodnień i pozytywnych opinii organów posiadających wiedzę szczególną nie daje żadnej możliwości wydania decyzji sprzecznej z tymi stanowiskami. Na tym etapie dodatkowa ekspertyza byłaby tylko kosztem a nie materiałem rzutującym na wynik postępowania.

Z dniem 01.01.2018 r. weszły w życie zmiany wynikające z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r., poz. 1566). Między innymi na mocy ustawy Prawo wodne został dodany art. 77 ust. 1 pkt 4 do ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r, poz. 1405 z późn.zm.), zgodnie z którym *jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko*. Dlatego wnioskiem z dnia 22.02.2018 r. Burmistrz Mrozów wystąpił do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. To uzgodnienie nie zostało jednak wydane, gdyż obowiązek jego uzyskania dla tego przedsięwzięcia został zniesiony w dniu 26.04.2018 r., gdy wszedł w życie art. 1 ust. 1 pkt. 2 lit. a ustawy z dnia z dnia 28 lutego 2018 r. o zmianie ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r., poz. 710), zgodnie z którym dla spraw wszczętych i niezakończonych w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, stosuje się przepisy obowiązujące przed 01.01.2018 r. Wniosek o wydanie uzgodnienia został wycofany.

Zawiadomieniem z dnia 30.04.2018 r. strony oraz społeczeństwo zostało poinformowane o zakończeniu postępowania dowodowego a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie zostało doręczone skutecznie. W odpowiedzi na to żądanie nie wpłynęły w terminie żadne nowe wnioski i uwagi do toczącego się postępowania administracyjnego. Ostatnie pismo wpłynęło w dniu 30.05.2018 r., to jest po terminie wyznaczonym w zawiadomieniu.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, uzyskanymi stanowiskami innych organów, zgłoszonymi wnioskami i uwagami organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia uzasadniając to jak poniżej.

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie 9 kurników z obiektami towarzyszącymi na działkach o nr ew. 980/3, 982/3, 982/4, 985/1, 987/1, 989/1, 992/5 i 992/6 w obrębie Sokolnik w celu